

## GRILLE DE QUALITE

### Evaluation de la coopération de l'UE avec la République de Madagascar

Concernant ce critère, le rapport d'évaluation est :	Inacceptable	Faible	Bon	Très bon	Excellent
<b>1. La satisfaction des demandes</b> : Le rapport traite-t-il de façon adéquate les demandes d'information formulées par les commanditaires et correspond-il aux termes de référence ?			<b>X</b>		
<b>2. La pertinence du champ</b> : Le rapport fait-il un examen complet de la raison d'être de l'intervention examinée, de ses réalisations, de ses résultats et impacts ainsi que de ses interactions prévues avec d'autres politiques et leurs conséquences ?				<b>X</b>	
<b>3. La justification de la méthode</b> : La conception de l'évaluation est-elle adaptée et adéquate pour fournir l'ensemble des constats qui servent à répondre aux principales questions de l'évaluation, compte tenu des limites méthodologiques ?			<b>X</b>		
<b>4. La fiabilité des données</b> : Les données primaires et secondaires sélectionnées sont-elles adaptées ? Sont-elles suffisamment fiables pour l'usage qui en est attendu ?			<b>X</b>		
<b>5. La solidité de l'analyse</b> : Les informations quantitatives et qualitatives sont-elles analysées de façon adéquate et systématique suivant l'état de l'art, de sorte qu'elles permettent de répondre aux questions de l'évaluation de façon valide ?			<b>X</b>		
<b>6. La crédibilité des constats</b> : Les constats découlent-ils de façon logique et justifiée d'une analyse des données et d'interprétations basées sur des hypothèses et sur une logique présentées avec soin ?			<b>X</b>		
<b>7. La validité des conclusions</b> : Le rapport fournit-il des conclusions claires ? Sont-elles basées sur des constats crédibles ?			<b>X</b>		
<b>8. L'utilité des recommandations</b> : Les recommandations sont-elles équitables, non biaisées en faveur de points de vue personnels ou des parties prenantes, et assez détaillées pour être concrètement applicables ?			<b>X</b>		
<b>9. La clarté du rapport</b> : Le rapport décrit-il clairement l'intervention évaluée, y compris son contexte et sa finalité ainsi que le processus et les constats de l'évaluation de façon telle que les informations fournies soient aisément compréhensibles ?				<b>X</b>	
<b>Compte tenu des contraintes contextuelles qui ont pesé sur cette évaluation, la qualité globale du rapport d'évaluation est considérée comme :</b>			<b>X</b>		

## Evaluation de la coopération de l'UE avec la République de Madagascar

### **La qualité globale du rapport est considérée comme BONNE**

Le rapport répond globalement aux demandes formulées dans les termes de référence. Le rapport rend compte des interventions de l'UE, même si une analyse à un niveau plus stratégique aurait été souhaitable. Les constats et conclusions sont acceptables et couvrent les principaux champs d'analyse. Les recommandations dérivent de l'analyse et des conclusions. Le volume principal du rapport est facile à lire, et structuré de manière claire. Ce travail est d'autant plus appréciable que, de 2009 à 2013, la coopération a été suspendue en application de l'Article 96 de la Convention de Cotonou.

#### **1. La satisfaction des demandes : Bonne**

Le rapport d'évaluation répond globalement aux demandes formulées dans les termes de référence. Le travail de synthèse global demeure acceptable. Le rapport d'évaluation rend compte des interventions de l'UE mais présente des limites sur une analyse de niveau plus stratégique notamment en priorisant les domaines d'intervention préconisés pour l'avenir. L'analyse de l'efficacité a toutefois été quelque peu négligée.

#### **2. La pertinence du champ : Très Bonne**

Le rapport traite de l'ensemble de la coopération de l'UE avec la République de Madagascar dans ses dimensions temporelles, géographiques et réglementaires. De récentes évolutions surtout depuis la suspension de la coopération de 2009 à 2013 ont été prises en compte dans l'analyse.

#### **3. La justification de la méthodologie : Bonne**

Les choix méthodologiques ont été suffisamment appropriés. L'évaluation a été menée en utilisant la méthodologie standard et les instruments appropriés. Une logique d'intervention reconstruite couvrant la période de 2009 à 2013 a même été élaborée.

#### **4. La fiabilité des données : Bonne**

Les données récoltées ont été raisonnablement bien organisées et croisées (en tous cas pour la majorité des questions évaluatives).

#### **5. La solidité de l'analyse : Bonne**

La qualité de l'analyse varie d'une question évaluative à l'autre. Le rapport explicite les raisons sous-jacentes aux réussites ou aux échecs, permettant en cela d'identifier des mesures pour le futur. La question relative à l'efficacité et notamment la comparaison entre les différents instruments de coopération aurait pu être approfondie.

#### **6. La crédibilité des constats : Bonne**

Les constats apparaissent équilibrés et les interprétations réalisées sont acceptables. Des résumés pour chaque QE synthétisent les constats et permettent de mettre en avant les principaux points à retenir.

#### **7. La validité des conclusions : Bonne**

Les conclusions sont claires, bien organisées et regroupées en clusters, et les conclusions principales sont mises en avant. Elles auraient néanmoins pu se situer à un niveau plus stratégique.

#### **8. L'utilité des recommandations : Bonne**

Les recommandations sont hiérarchisées, visent les services compétents et comprennent des suggestions opérationnelles lorsque cela est pertinent. Il aurait été souhaitable de davantage développer les approches et modalités à privilégier dans le futur. De plus, les secteurs d'interventions futurs proposés n'ont pas été priorités.

#### **9. La clarté du rapport : Très Bonne**

Le rapport est très bien présenté et facile à lire. Le résumé est clair et présente de façon équilibrée les conclusions et recommandations principales. Davantage d'illustrations, tables et graphiques auraient sans doute augmenté l'attractivité du rapport.